

**Odpowiedzi udzielone w dniu 17.07.2015 r. do Ogłoszenia o przetargu z dnia
06.07.2015r.**

**Dotyczy: Ogłoszenie o przetargu w trybie określonym w art.70¹ i art.70³ – 70⁵ Kodeksu
cywilnego na zadanie inwestycyjne pn.:**
**„Wykonanie instalacji teletechnicznych oraz dostawa, montaż i uruchomienie systemu
kontroli dostępu dla Ars Medical Sp. z o.o. w Pile”.**

Uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęły następujące
zapytania:

Pytania z dnia 15.07.2015r.

Pytanie 1. Zastosowane rozwiązania instalacji teletechnicznych w dokumentacji do postępowania jest starszym technologicznie rozwiązaniem niż najnowsze systemy (10Gbit) obecne na rynku. Czy zamawiający dopuszcza zmianę technologii na nowszą jak poniżej?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza zmianę technologii na nowszą jak poniżej.

Pytanie 2. Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania cat6A (klasy F) dla pasma minimum 500MHz i kabla 1,2GHz, w celu poprawy jakości transmisji i zwiększenia pasma przenoszenia ?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Pytanie 3. Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie gniazd typu DG+ o cat6A o konstrukcji pełnego ekranu STP tzw. 360 stopni, dzięki czemu. będzie można realizować transmisję 10Gbit ?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Pytanie 4. Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie gniazd uniwersalnych kategorii 6A zastosowanym pełnym ekranem oraz specjalna konstrukcja klapki przeciw kurzowej chowanej do wewnątrz, która zabezpiecza przed kurzem oraz wyginaniem się pinów gdy zostanie użyty wtyk typu RJ11 lub RJ12 do telefonów?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Pytanie 5. Przedstawione przez Zamawiającego rozwiązanie systemu p.poż. oparte jest na produktach Bosch. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania innych producentów. Prawidłowy opis przedmiotu zamówienia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia w trybie ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej: Ustawą) stanowi jeden z filarów zachowania zasady uczciwej konkurencji, a także zasady równego traktowania wykonawców w ramach tegoż postępowania. Przedmiot zamówienia winien być bowiem opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, przy użyciu dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Co więcej zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a więc m.in. z zastosowaniem danych wskazujących na konkretny produkt bądź też konkretnego wykonawcę mogącego zrealizować dane zamówienie.

Informacyjnie:

Fragment stanowiska przedstawionego w Informatorze Zamówień Publicznych z lutego 2011r. (Nr 2/2011) w tekście pt: "Kontrola udzielania zamówień publicznych, Przykłady naruszeń ustawy Prawo zamówień publicznych wykrywanych w toku kontroli przez Prezesa UZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia" – cyt: "Ustawodawca, co do zasady, w art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazuje również dokonywania opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, wskazuje jednak, że zamawiający może oprzeć opis przedmiotu zamówienia na znakach towarowych patentach, pochodzeniu produktu w przypadku, gdy jest to uzasadnione specyfiką danego zamówienia i zamawiający nie może w inny sposób opisać jego przedmiotu. Wskazanie więc znaku towarowego i patentu lub pochodzenia jest wyjątkiem od reguły i nie powinno być interpretowane rozszerzająco. W każdym przypadku, gdy obiektywnie możliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewymagający ich wskazania, zamawiający powinien się do tego zastosować. Wynika z tego, iż zamawiający nie może używać ww. określeń w każdym przypadku, musi być w stanie wykazać, iż konieczność posłużenia się ww. określeniami spowodowana jest szczególnym rodzajem zamówienia lub niemożnością opisu przedmiotu zamówienia (nie dotyczy to opisu tego rozwiązania) z zastosowaniem obiektywnych cech jakościowych lub technicznych. Przepis art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter przepisu *lex specialis*, oznacza to, iż w każdym przypadku, gdy zamawiający ma możliwość opisanie przedmiotu zamówienia bez konieczności posłużenia się nazwami własnymi to powinien tak postąpić.

Należy bowiem podkreślić, iż w takim wypadku zamawiający jest też zobowiązany dokładnie wskazać i opisać minimalne parametry techniczne oraz wymogi jakościowe.: jakie mają być spełnione przez oferowane produkty. Ponadto w razie możliwości składania ofert równoważnych, zamawiający powinien także dokładnie i w sposób nie budzący wątpliwości opisać sposób dokonywania oceny oferowanych produktów. W przeciwnym razie zamawiający nie będzie w stanie przeprowadzić prawidłowego porównania tego rodzaju

ofert. Taka interpretacja przepisów Ustawy znajduje też swoje uzasadnienie w licznych orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej (por. wyrok KIO z 21.09.2010, KIO/UZP 1954/10 uchwała KIO z 02.02.2010, KIO/KD 8/10) oraz w stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne lub lepsze pod względem technicznym i funkcjonalnym.

Pytanie 6. Czy zamawiający przewiduje integrację między systemami?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający przewiduje integrację między systemami.

Pytanie 7. Czy zamawiający stoi na stanowisku bezwzględnego zastosowania kabla LSOH i czy dokumentacja projektowa przewiduje trasy kablowe o odpowiednim promieniu zagięcia kabla?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wymaga bezwzględnie zastosowania kabla LSOH.


PREZES / PRZEDSI
Zygmunt Malinowski